

Hørings svar - Udviklingsplan for Flodbyen Randers: Trafikal blindgyde, Bækkestien - moralske og juridiske aspekter

Dette høringssvar er identisk med et høringssvar, som blev indsendt i forbindelse med den nyligt gennemførte høring Ny Havnevej, idet problemstillingen i forhold til Klimabroen er identisk i forhold til begge høringer.

Planerne, som er fremlagt i forbindelse med høringen Ny Havnevej, investerer vigtige infrastruktur midler baseret på en forventet linjeføring for en kommende Klimabro. Dermed er det relevant at kommentere på planerne for Klimabroen i forbindelse med denne høring.

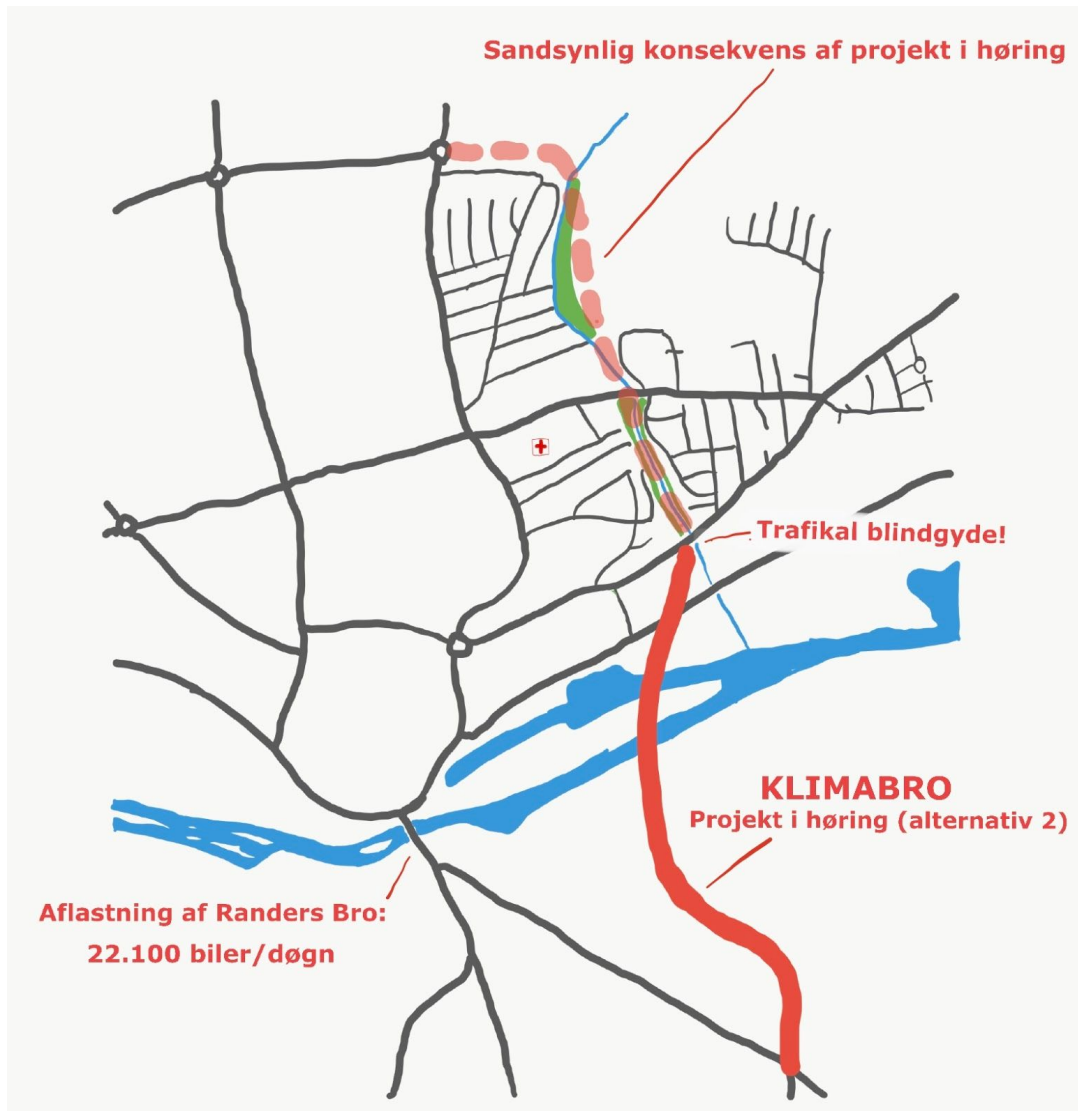
Randers Kommune har sendt et forslag om den såkaldte Klimabro i høring, hvor man fremlægger planer for at afslutte en firesporet Klimabro, som man forventer vil aflaste Randers Bro med 22.100 biler pr. døgn (et af flere forskellige fremlagte tal), i en trafikal blindgyde på Udbyhøjvej.

Udbyhøjvej og den omkringliggende infrastruktur vil slet ikke kunne håndtere den trafikmængde, som den firesporede Klimabro tiltænkes. Tænk for eksempel på den i forvejen belastede rundkørsel ved politistationen, eller alternative ruter op forbi Stjernekrødset ved sygehuset.

Hvis Klimabroen først er etableret, og det helt forudsigelige kaos ved den trafikale blindgyde på Udbyhøjvej er blevet til en realitet, så vil der være stort behov for at løse dette problem. Den eneste sandsynlige løsning på den firesporede trafikale blindgyde er en tilslutning til ringvejen hen igennem de grønne rekreative arealer ved Bækkestien - for den tosporede Udbyhøjvej kan, selv i udbygget form, ikke bære trafikken fra den firesporede Klimabro.

Afslutningen af Klimabroen i en trafikal blindgyde på Udbyhøjvej bærer præg af at man maler sig op i et hjørne - hvorfra den eneste vej frem går henover de grønne arealer ved Bækkestien. Dette er forhåbentligt også indlysende for de tekniske eksperter hos Randers Kommune? Hvorfor har man ikke belyst den oplagt relevante og kontroversielle problemstilling omkring en potentiel inddragelse af arealerne ved Bækkestien i oplægget til den igangværende høring om Klimabroen?

Vi snakker om store og langsigtede investeringer, og Randers Kommune skylder rent moralsk at fortælle borgerne, hvordan man har tænkt sig at løse den firesporede trafikale blindgyde, som Klimabroen vil skabe på den tosporede Udbyhøjvej. Dette bør gøres inden der træffes store økonomiske beslutninger, som maler byens infrastruktur op i et hjørne - og det mener jeg desværre ikke, at det fremlagte høringsmateriale gør.



Randers Kommune skriver på deres hjemmeside d. 27. april i opslaget "Forslag til placering af ny havnevej kommer i høring" at "Randers Kommune har kontaktet borgere og virksomheder, som bliver direkte eller indirekte berørt af forslaget til linjeføringen". Med den behændige beskæring af projektet ved Udbyhøjvej mener Randers Kommune åbenbart ikke at det har været nødvendigt at inddrage borgere på nordsiden af fjorden - til trods for at vi vil blive ramt af det kaos, som den trafikale blindgyde ved Udbyhøjvej vil skabe - og til trods for at det fremlagte projekt vil have kraftig indflydelse på infrastrukturen nord for fjorden, herunder fremtidsudsigterne for de rekreative arealer ved Bækkestien.

Men et er moral, hvad med juraen? Er man hos Randers Kommune overbeviste om, at man overholder de formelle lovkrav i forbindelse med høringen Ny Havnevej? Her tænkes for eksempel på den præcedens, som den skelsættende højesteretsdom **UfR 2000 s.1103** skabte?

Jeg har med stor interesse læst den meget detaljerede beskrivelse af denne sag, som blev offentliggjort i Information i oktober 2000: <https://www.information.dk/2000/10/gjorde-vej-ulovlig>.

Høringen "Ny Havnevej" omfatter jf. Randers Byråds beslutning d. 27. april 2020 "...at et forslag til linjeføring af den nye havnevej og vejforbindelser til Klimabroen skal i høring." De af høringen omfattede investeringer vil således binde mange millioner af skatteborgernes penge til gennemførelsen af Klimabroen, hvorfor det er relevant at kommentere på konsekvenser ved opførelse af Klimabroen i nærværende høring: De planlagte investeringer ville således aldrig finde sted som et selvstændigt delprojekt uden Klimabroen, og omvendt er det med investeringernes størrelse for øje også helt indlysende, at anlæggelsen af en ny Havnevej er det første store økonomiske spadestik på vej mod Klimabroen. De samme argumenter gør sig gældende om den firesporede trafikale blindgyde som Klimabroen vil skabe ved Udbyhøjvej. Dette giver absolut kun mening hvis man tænker den firesporede forbindelse fortsat op igennem Bækkestien, for der findes ikke nogen løsninger, hvor den to-sporede Udbyhøjvej kan håndtere trafikken fra en firesporet Klimabro.

Det økonomiske rationale kan således kun forstås ved at se på delprojekterne som en kæde af sammenbundne investeringer. Og når der først er investeret i det første delprojekt sandsynliggør det kraftigt gennemførelsen af de efterfølgende delprojekter - specielt med det politisk venlige miljø der p.t. er i Randers Byråd i forhold til Klimabroen. Dermed bliver **UFR 2000 s.1103** relevant, for dette handler om, at hvad der reelt er en overordnet beslutning (Havnevej, Klimabro og videre forbindelse op igennem Bækkestien) med velkendte kontroversielle aspekter, deles op i en kæde af mindre delprojekter, som det må formodes er nemmere at få godkendt. Borgerne nord for fjorden er ikke blevet hørt, til trods for at man er i gang med at træffe beslutninger, som på sigt vil få voldsomme konsekvenser for dem.

Jeg spørger derfor, om Randers Kommune er helt sikre på at den valgte fremgangsmåde holder juridisk vand? Der er mange investerede skatte kroner på spil hvis man går videre uden at have sikret sig dette.

Jeg spørger også om man moralsk synes at den valgte fremgangsmåde er i orden? De mange reaktioner på borgermødet d. 19. maj fra borgere nord for fjorden synes at indikere, at de finder det meget forkert at male byen op i et infrastrukturmæssigt hjørne, uden først at diskutere den overordnede problemstilling om Klimabro eller Østbro åbent med byens borgere.

Det store engagement fra borgerne er aktiv som man skal vide at udnytte rigtigt. Alle kan ikke få ret, men alle borgere bør informeres rettidigt og gives mulighed for indflydelse allerede inden politiske beslutninger træffes.

Dette er et af flere hørings svar, som jeg har valgt at indsende hver for sig, idet de omhandler relativt uafhængige problemstillinger.

Med venlig hilsen

Peter Møller Kjeldsen

Bjellerup Alle 36

8930 Randers NØ

Tlf.: 29 89 11 19

E-mail: peter.kjeldsen.123@gmail.com